

Z A P I S N I K

Sastavljen pred Općinskim sudom u Zadru
dana 25. travnja 2023.

NAZOČNI OD SUDA:

Sutkinja: Dubravka Novaković

Zapisničar: Ines Dautanac

OVRŠNI PREDMET:

Ovrhovoditeljica: Kata Vidić

Ovršenica: Valentina Vidić

radi: ovrhe na nekretnini

Započeto u 10:00 sati.

Utvrđuje se da su na ročištu nazočni:

-za ovrhovoditeljicu: pun. Drago Tolić

-za ovršenicu: osobno uz pun. Borisa Grgića iz OD Korljan i partneri

-za treću osobu: osobno

Konstatira se da je ovršenica osobno pozvana da pristupi na današnje ročište međutim ista nije pristupila, za koju pun izjavljuje da nije pristupila zbog zdravstvenih problema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Kao što je to odlučeno na prošlom ročišnom zapisniku na ovom ročištu i provest će se dokaz saslušanjem ovršenice kao stranke i saslušanjem treće osobe.

Ovršenica Valentina Vidić, u dobi od 62. godine, umirovljenica, propisno upozorena na dužnost kazivanje istine izjavljuje:

"Kad me pitate mogu vam reći da ja živim u kući na adresi u Ninu, Bana Josipa Jelačića 34, te da se kuća sastoji od stana u prizemlju, stana na prvom katu i stana na drugom katu koji imaju zajednički ulaz s time što postoji još jedan stan iznad garaže koji ima zaseban ulaz. Ja živim u stanu na prvom katu koji je površine oko 80 m² i u istom živim sama. Moja kći Arleta trenutačno živi u stanu –apartmanu iznad garaže i to unazad nekoliko godina otkako je rodila sina. Stan u prizemnom dijelu kuće ne koristi nitko. Isto tako ja posjedujem i ključeve od stana koji je u diobi pripao ovrhovoditeljici i u tom stanu upravo ja i živim. Dok je jedan stan u kući isto tako prazan i nitko ga ne koristi. Slobodne stanove ne iznajmljujem jer nemam dozvolu za

turizam već samo u tim stanovima boravi moja rodbina, moje sestre i njihovi muževi kada dođu u posjetu te prijatelji kada dođu u posjetu. Nadalje na vaš upit mogu reći da ja osim mirovine koju primam od pok supruga nemam nikakve vrijednije imovine te jedan račun kod banke preko kojeg primam mirovinu."

Na upit pun ovrhovoditeljice ovršenica izjavljuje da je njezina kći Arleta živjela u Vrsima kod oca svog djeteta međutim da se nisu slagali pa se vratila kod nje u kuću a ne može se sjetiti kada je to točno bilo.

Na upit pun ovršenice izjavljuje da postoji na stanu u prizemlju određen spor sa ljudima iz Italije koji je nastao još dok je suprug bio živ, te isti od nje potražuju određene iznose i imaju upisano založno pravo na tom stanu. Nadalje na upit pun navodi da je njena kći živjela sa suprugom i njom u istoj zajednici- domaćinstvu i da je živjela u izvanbračnoj zajednici sa ocem svog djeteta u Vrsima jedno kraće vrijeme nakon čega se vratila kod nje u kuću i koristi sa djetetom apartman kao što sam to već ranije rekla, te da je taj apartman koristila i ranije kao djevojka.

Apartman u kojemu čivi njezina kćer da nikada nije bio iznajmljivan niti prijavljen za iznajmljivanje.

Drugo nemam što iskazati

Treća osoba Arleta Vidić, u dobi od 33 godine, sss sprema, propisano upozorena na dužnost kazivanje istine izjavljuje:

"Ja živim sa svojim trogodišnjim sinom u apartmanu u kući gdje živi i moja majka Prednji apartman ej sagrađen iznad garaže još unazad 15-ak godina za života mog oca i upravo je i bio namijenjen meni za stanovanje. Kako sam ja po prirodi takva da želim biti samostalna i neovisan u apartmanu sam živjela jš dok sam studirala i išla u Školu. Kako sam radila sezonski i od novca koji sam zaradila sam uređivala taj apartman po svome jer sam željela imati svoj kutak neovisno od roditelja. Unazad tri godine jedno kratko vrijeme otprilike 6 mj sam živjela u mjestu Vrsi sa izvanbračnim suprugom međutim kako taj suživot nije bio moguć ja sam se sa djetetom vratila u taj apartman gdje i danas živim. U kući inače imaju tri stana, jedan u prizemlju, te još jedan na prvom i drugom katu. Upravo zbog te činjenice da sam navela da želim biti neovisna i samostalna ja s roditeljima a kasnije s majkom nisam živjela od svoje 17 ili 18 godine u istom stambenom prostoru. Kad me pitate ja smatram da ostali stanovi u kući nisu uvjetni za mene stoga što je stan u suterenu nepodoban za stanovanje tijekom cijele godine obzirom je ukopana u zemlju a ostali stanovi u kući su za mene i dijete preveliki te ne bi bila u mogućnosti plaćati troškove grijanja i teže bi ga održavala od stana gdje sam trenutno."

Na upit pun ovrhovoditeljice treća osoba izjavljuje da smatra da bi joj suživot s majkom bio težak u istom stanu obzirom dijete ima određene potreba i svoje igračke a soba u kojoj je ona živjela kao dijete da je doista malena jer je koncept stana takav da je veliki dnevni boravak, a sobe su male.

Na upit pun ovršenice treća osoba izjavljuje da ona nema u vlasništvu nikakve imovine te a se uzdržava od sezonskih poslova čišćenjem stanova, apartmana i vile, te da bi sa svojim primanjima jako teško iznajmila stan za sebe i dijete.

Na upit pun ovrhovoditeljice ista izjavljuje da je za života oca naslijedila određeno poljoprivredno zemljište darovanjem od oca, međutim za te nekretnine (dvije) je vođen spor po tužbi njezinog polubrata i njezine polusestre.

Pun ovrhovoditeljice navodi da prigovara iskazima ovršenice i treće osobe ukoliko su u suprotnosti sa navodima iznijetim tijekom psotuka od strane ovrhovoditeljice.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Današnje ročište je dovršeno,
- II. Sud će o prijedlogu treće ovrhe za odgodu ovrhe te prigovoru ovršenice o pravu na dom odlučiti u zakonskom roku.

Dovršeno u 10:30 sati.

Sutkinja:

Za ovrhovoditeljicu:

Zapisničar:

Za ovršenicu: